

บทที่ ๔

ผลการวิจัย

การวิจัย เรื่อง การศึกษาหลักกัลยาณมิตรในการดำเนินชีวิตของบุคคลากรศาลอาญา มีวัตถุประสงค์ ๑) เพื่อศึกษาระดับหลักกัลยาณมิตรในการดำเนินชีวิตของบุคคลากรศาลอาญา ๒) เพื่อเปรียบเทียบหลักกัลยาณมิตรในการดำเนินชีวิตจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของบุคคลากรศาลอาญา ๓) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างหลักกัลยาณมิตรในการดำรงชีวิตของบุคคลากรศาลอาญา ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อให้สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ ตามลำดับดังนี้

๔.๑ การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

๔.๒ การวิเคราะห์ระดับหลักกัลยาณมิตรและระดับการดำเนินชีวิตของบุคคลากรศาลอาญา

๔.๓ การวิเคราะห์ความแตกต่างการประยุกต์หลักกัลยาณมิตรและหลักการดำเนินชีวิตของบุคคลากรศาลอาญา

๔.๔ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการประยุกต์หลักกัลยาณมิตรในการดำเนินชีวิตของบุคคลากรศาลอาญา

๔.๑ การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ ๔.๑ แสดงข้อมูลทั่วไปของบุคคลากรศาลอาญา

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	๔๒	๒๔.๗
หญิง	๑๒๗	๗๕.๓
รวม	๑๖๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔.๑ พบว่า บุคคลากรศาลอาญา ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน ๑๒๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๓ รองลงมาเป็นเพศชาย จำนวน ๔๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๗

ตารางที่ ๔.๒ แสดงข้อมูลทั่วไปของบุคคลากรศาอาญา จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
๑๘-๒๕	๘	๔.๗
๒๖-๓๔	๕๑	๓๐.๐
๓๕-๔๕	๖๕	๓๘.๘
๔๖-๕๕	๓๔	๒๐.๐
๕๖-๖๐	๑๑	๖.๕
รวม	๑๖๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔.๒ พบว่า บุคคลากรศาอาญาส่วนใหญ่มีอายุ ระหว่าง ๓๕-๔๕ ปี จำนวน ๖๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๘ รองลงมาอายุ ๒๖-๓๔ ปี จำนวน ๕๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๐ รองลงมาอายุ ๔๖-๕๕ ปี จำนวน ๓๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๐ รองลงมาอายุ ๕๖-๖๐ ปี จำนวน ๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๖.๕

ตารางที่ ๔.๓ แสดงข้อมูลทั่วไปของบุคคลากรศาอาญา จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	๘๒	๔๘.๘
สมรส	๖๘	๔๐.๐
หม้าย	๑๑	๖.๕
หย่าร้าง	๘	๔.๗
รวม	๑๖๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔.๓ พบว่า บุคคลากรศาอาญาส่วนใหญ่มีสถานะภาพโสด จำนวน ๘๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๘ รองลงมามีสถานะภาพสมรส จำนวน ๖๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๐ รองลงมามีสถานะภาพหม้ายจำนวน ๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๖.๕ รองลงมามีสถานะภาพหย่าร้างจำนวน ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๔.๗

ตารางที่ ๔.๔ แสดงข้อมูลทั่วไปของบุคคลากรศาลอาญา จำแนกตามเงินเดือนรวมค่าตอบแทน

เงินเดือนรวมค่าตอบแทน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ๑๕,๐๐๐	๑๙	๑๑.๒
๑๕,๐๐๑-๒๕,๐๐๐	๙๔	๕๕.๙
๒๕,๐๐๑-๓๕,๐๐๐	๓๖	๒๑.๒
๓๕,๐๐๑-๔๕,๐๐๐	๑๕	๘.๘
๔๕,๐๐๑-๕๕,๐๐๐	๓	๑.๘
สูงกว่า ๕๕,๐๐๑ ขึ้นไป	๒	๑.๒
รวม	๑๖๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔.๔ พบว่า บุคคลากรศาลอาญาส่วนใหญ่มีเงินเดือนรวมค่าตอบแทน อยู่ระหว่าง ๑๕,๐๐๑-๒๕,๐๐๐ บาท จำนวน ๙๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๙ รองลงมามีเงินเดือนรวมค่าตอบแทน อยู่ระหว่าง ๒๕,๐๐๑-๓๕,๐๐๐ บาท จำนวน ๓๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๒ รองลงมามีเงินเดือนรวมค่าตอบแทนน้อยกว่า ๑๕,๐๐ บาท จำนวน ๑๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๒ รองลงมามีเงินเดือนรวมค่าตอบแทน อยู่ระหว่าง ๓๕,๐๐๑-๔๕,๐๐๐ บาทจำนวน ๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๘.๘ รองลงมามีเงินเดือนรวมค่าตอบแทน อยู่ระหว่าง ๔๕,๐๐๑-๕๕,๐๐๐ บาท จำนวน ๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๑.๘ และมีเงินเดือนรวมค่าตอบแทนมากกว่า ๕๕,๐๐๑ บาท จำนวน ๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑.๒

ตารางที่ ๔.๕ แสดงข้อมูลทั่วไปของบุคคลากรศาลอาญา จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน

ประสบการณ์ทำงาน	จำนวน	ร้อยละ
๑-๕ ปี	๓๘	๒๒.๔
๖-๑๐ ปี	๕๑	๓๐.๖
๑๑-๑๕ ปี	๒๕	๑๔.๗
๑๖-๒๐ ปี	๑๙	๑๑.๒
มากกว่า ๒๑ ปี	๓๖	๒๑.๒
รวม	๑๖๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔.๕ พบว่า บุคคลากรศาลอาญา ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ทำงาน ๖-๑๐ ปี จำนวน ๕๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๖ รองลงมามีประสบการณ์ทำงาน ๑-๕ ปี จำนวน ๓๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๔ รองลงมามีประสบการณ์ทำงานมากกว่า ๒๑ ปี จำนวน ๓๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๒ รองลงมามีประสบการณ์ทำงาน ๑๑-๑๕ ปี จำนวน ๒๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๗ และผู้มีประสบการณ์ทำงาน ๑๖-๒๐ ปี จำนวน ๑๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๒

ตารางที่ ๔.๖ แสดงข้อมูลทั่วไปของบุคคลากรศาลอาญา จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

ระดับการศึกษาสูงสุด	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๒๘	๑๖.๕๐
ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓๒	๑๘.๘๐
ปริญญาตรี/เทียบเท่า	๑๐๐	๕๙.๔๐
ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๙	๕.๓๐
รวม	๑๖๙	๑๐๐.๐

จากตารางที่ ๔.๖ พบว่า บุคคลากรศาลอาญา ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงสุด ปริญญาตรี หรือเทียบเท่าจำนวน ๑๐๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๔ รองลงมามีระดับการศึกษาสูงสุด ป.ว.ส. หรืออนุปริญญา จำนวน ๓๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๘ รองลงมามีระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. จำนวน ๒๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๕ และมีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาโท/ปริญญาเอกจำนวน ๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๕.๓

๔.๒ การวิเคราะห์ระดับกัลยาณมิตรของบุคคลากรศาลอาญา

ตารางที่ ๔.๗ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับ และลำดับกัลยาณมิตรของบุคคลากรศาลอาญาโดยภาพรวม

ความเป็นกัลยาณมิตรของบุคคลากรศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย)	๓.๗๐	๐.๗๕	มาก	๓
ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ)	๓.๗๔	๓.๗๔	มาก	๑
ด้านการประพฤติน่าเจริญใจ (ภาวนีโย)	๓.๖๘	๐.๘๒	มาก	๕
ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ(วัตตา)	๓.๗๒	๐.๗๙	มาก	๒
ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนกขโม)	๓.๖๑	๐.๘๗	มาก	๗
ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีรญจะ กถังกัตตา)	๓.๖๕	๐.๗๘	มาก	๖
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัญฐาเน นิโยชเย)	๓.๖๙	๐.๗๖	มาก	๔
รวม	๓.๖๘	๑.๒๒	มาก	

จากตารางที่ ๔.๗ พบว่าบุคคลากรศาลอาญาจำนวนทั้งสิ้น ๑๖๙ คน โดยภาพรวม บุคลากรของศาลอาญามีระดับ กัลยาณมิตรของบุคคลากรศาลอาญาโดยรวมในแต่ละด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๖๘$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ลำดับที่ ๑ ด้านได้รับความเคารพ (ครุ) มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๗๔$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๒ ด้านชี้แจงด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ(วัตตา) มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} =$

๓.๗๒) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๓ ด้านสร้างความน่ารัก (ปิโย) มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.70$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๔ ด้านการประพฤติน่าเจริญใจ (ภาวนิโย) มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.68$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๕ ด้านไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัฏฐาเน นิโยชเย) มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.69$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๖ ด้านแถลงเรื่องล้าลึก ได้ (คัมภีรญจะ กถังกัตตา) มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.68$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๗ ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนักขโม) มีค่าเฉลี่ย (มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.61$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๘ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)ระดับกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญาจำแนกเป็นรายชื่อ ด้านการสร้างความน่ารัก(ปิโย)

ข้อ	ความเป็นกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๑	แต่งกายสุภาพเรียบร้อย เหมาะสม	๓.๗๘	๐.๗๖๗	มาก	๑
๒	ยิ้มแย้มแจ่มใส/อารมณ์ดี	๓.๗๔	๐.๘๖๗	มาก	๒
๓	กล่าวทักทายอย่างสนิทสนมเป็นกันเอง	๓.๖๘	๐.๙๑๓	มาก	๔
๔	รู้สึกสบายใจอยากสนทนาหรือได้ถามด้วย	๓.๖๙	๐.๘๘๕	มาก	๓
๕	มีความเป็นกันเอง /ช่วยเหลือผู้อื่น	๓.๖๕	๐.๙๒๕	มาก	๕
รวม		๓.๗๐	๐.๗๕๔	มาก	

จากตารางที่ ๔.๘ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีความเป็นกัลยาณมิตรในด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย) อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.70$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า

ลำดับที่ ๑ แต่งกายสุภาพเรียบร้อยเหมาะสม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.78$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๒ ยิ้มแย้มแจ่มใส/อารมณ์ดี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.74$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๓ อยู่ในระดับมากรู้สึกสบายใจอยากสนทนาหรือได้ถามด้วยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.69$)

ลำดับที่ ๔ กล่าวทักทายอย่างสนิทสนมเป็นกันเอง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.68$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๕ มีความเป็นกันเอง/ช่วยเหลือผู้อื่นมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.65$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๙ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)ระดับกัลยาณมิตรของบุคลากร
ศาลอาญาจำแนกเป็นรายข้อ ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ)

ข้อ	ความเป็นกัลยาณมิตรของบุคลากร ศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๖	นำศรัทธาน่าเลื่อมใส	๓.๖๗	๐.๙๑๕	มาก	๕
๗	ประพฤติดี ไม่มีเรื่องเสื่อมเสีย	๓.๗๗	๐.๘๐๐	มาก	๒
๘	ยุติธรรมเสมอภาค	๓.๗๒	๐.๙๒๕	มาก	๓
๙	ละเอียดรอบคอบ/ไม่เบียดเบียนผู้อื่น	๓.๖๙	๐.๙๒๓	มาก	๔
๑๐	จิตใจเป็นกุศลชอบทำบุญ	๓.๘๙	๐.๘๔๖	มาก	๑
รวม		๓.๗๔	๐.๗๗๗	มาก	

จากตารางที่ ๔.๙ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีความเป็นกัลยาณมิตร
ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ) อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = ๓.๗๔$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า
ลำดับที่ ๑ จิตใจเป็นกุศลชอบทำบุญ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๘๙$) อยู่ในระดับมาก
ลำดับที่ ๒ ประพฤติดี ไม่มีเรื่องเสื่อมเสียมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๗๗$) อยู่ในระดับมาก
ลำดับที่ ๓ ยุติธรรมเสมอภาค มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๗๒$) อยู่ในระดับมาก
ลำดับที่ ๔ ละเอียดรอบคอบ/ไม่เบียดเบียนผู้อื่นมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๙$) อยู่ในระดับมาก
ลำดับที่ ๕ ความเป็นกันเอง /ช่วยเหลือผู้อื่นมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๗$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๑๐ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)ระดับกัลยาณมิตรของบุคลากร
ศาลอาญาจำแนกเป็นรายข้อ ด้านการประพฤติสุจริตใจ (ภาวนีโย)

ข้อ	ความเป็นกัลยาณมิตรของบุคลากร ศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๑๑	ความประพฤติสุจริตใจ	๓.๖๔	๐.๙๒๘	มาก	๓
๑๒	รับผิดชอบต่อหน้าที่	๓.๘๖	๐.๘๖๖	มาก	๑
๑๓	รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	๓.๖๓	๐.๘๔๘	มาก	๔
๑๔	มีคุณธรรมประจำใจ	๓.๗๑	๐.๙๕๒	มาก	๒
๑๕	จิตใจหนักแน่นไม่โลเลอ่อนไหว	๓.๕๘	๐.๙๔๐	มาก	๕
รวม		๓.๖๘	๐.๘๑๕	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๐ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีความเป็นกัลยาณมิตร
ด้านความเป็นกัลยาณมิตร อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = ๓.๖๘$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า
ลำดับที่ ๑ รับผิดชอบต่อหน้าที่ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๘๖$) อยู่ในระดับมาก
ลำดับที่ ๒ มีคุณธรรมประจำใจ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๗๑$) อยู่ในระดับมาก

- ลำดับที่ ๓ ความประพฤติน่ายกย่อง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.64$) อยู่ในระดับมาก
 ลำดับที่ ๔ รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.63$) อยู่ในระดับมาก
 ลำดับที่ ๕ จิตใจหนักแน่นไม่โลเลอ่อนไหว มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.58$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๑๑ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับกัลยาณมิตรของบุคลากร
 ศาลอาญาจำแนกเป็นรายชื่อ ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ (วัดตา)

ข้อ	ความเป็นกัลยาณมิตรของบุคลากร ศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๑๖	ให้คำปรึกษาที่ดี	3.81	0.430	มาก	๑
๑๗	พูดชี้แจงให้เข้าใจถึงเหตุและผลได้ดี	3.74	0.846	มาก	๒
๑๘	พูดให้กำลังใจผู้อื่น	3.70	0.903	มาก	๓
๑๙	ให้คำแนะนำกล่าวตักเตือนเรื่องที่ควรปฏิบัติ	3.68	0.839	มาก	๔
๒๐	รู้จักพูดได้อย่างเหมาะสมกาลเทศะ	3.68	0.888	มาก	๕
รวม		3.72	0.790	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๑ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีความเป็นกัลยาณมิตร
 ของด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ (วัดตา) อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.72$) แต่เมื่อพิจารณา
 เป็นรายชื่อ พบว่า

- ลำดับที่ ๑ ให้คำปรึกษาที่ดี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.81$) อยู่ในระดับมาก
 ลำดับที่ ๒ พูดชี้แจงให้เข้าใจถึงเหตุและผลได้ดี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.74$) อยู่ในระดับมาก
 ลำดับที่ ๓ พูดให้กำลังใจผู้อื่น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.70$) อยู่ในระดับมาก
 ลำดับที่ ๔ ให้คำแนะนำกล่าวตักเตือนเรื่องที่ควรปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.68$) อยู่ใน
 ระดับมาก และ ด้านรู้จักพูดได้อย่างเหมาะสมกาลเทศะ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.68$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๑๒ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)ระดับกัลยาณมิตรของบุคลากร
 ศาลอาญาจำแนกเป็นรายชื่อ ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนักษโม)

ข้อ	ความเป็นกัลยาณมิตรของบุคลากร ศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๒๑	อดทนต่อคำตำหนิของบุคคลอื่นได้	3.66	0.897	มาก	๒
๒๒	แลกเปลี่ยนความคิดเห็นต่อกัน	3.59	0.880	มาก	๓
๒๓	ควบคุมอารมณ์ได้ดี ในระหว่างการสนทนา	3.57	1.008	มาก	๔
๒๔	กล้าแสดงความรับผิดชอบเมื่อกระทำผิด	3.67	0.990	มาก	๑
๒๕	อดทนต่อถ้อยคำอันไม่พึงปรารถนา	3.56	1.026	มาก	๕
รวม		3.61	0.872	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๒ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีความเป็นกัลยาณมิตรในด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนัขโม) อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = ๓.๖๑$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ลำดับที่ ๑ กล้าแสดงความรับผิดชอบเมื่อกระทำผิดมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๗$) อยู่ในระดับ มาก

ลำดับที่ ๒ อดทนต่อคำตำหนิของบุคคลอื่นได้มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๖$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๓ ควบคุมอารมณ์ได้ดี ในระหว่างการสนทนา มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๕๙$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๔ ควบคุมอารมณ์ได้ดี ในระหว่างการสนทนามีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๕๗$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๕ อดทนต่อถ้อยคำอันไม่พึงปรารถนา มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๕๖$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๑๓ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญาจำแนกเป็นรายข้อ ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีร์จะ กถกัตตา)

ข้อ	ความเป็นกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๒๖	พูดให้เข้าใจง่ายและมีวิธีการพูดที่ดี	๓.๖๗	๐.๘๕๕	มาก	๑
๒๗	ตั้งใจแนะนำให้ผู้ที่ไม่รู้ได้เรียนรู้ได้ดีที่สุด	๓.๖๗	๐.๘๘๒	มาก	๑
๒๘	พัฒนาตนเองอยู่ตลอดเวลา	๓.๖๔	๐.๘๘๗	มาก	๔
๒๙	สามารถขยายข้อความที่ยากให้เข้าใจแก่การเข้าใจได้	๓.๖๐	๐.๘๘๐	มาก	๕
๓๐	สาระและเนื้อหาที่นำมาบอกมีสาระเป็นประโยชน์ต่อผู้อื่น	๓.๖๖	๐.๗๙๒	มาก	๓
รวม		๓.๖๕	๐.๗๗๘	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๓ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีความเป็นกัลยาณมิตรในด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีร์จะ กถกัตตา) อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = ๓.๖๕$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ลำดับที่ ๑ พูดให้เข้าใจง่ายและมีวิธีการพูดที่ดี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๗$) อยู่ในระดับมาก และ ด้านตั้งใจแนะนำให้ผู้ที่ไม่รู้ได้เรียนรู้ได้ดีที่สุด มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๗$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๓ อดทนต่อคำตำหนิของบุคคลอื่นได้มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๖$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๔ สาระและเนื้อหาที่นำมาบอกมีสาระเป็นประโยชน์ต่อผู้อื่น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๔$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๕ ควบคุมอารมณ์ได้ดี ในระหว่างการสนทนามีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๐$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๑๔ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับกัลยาณมิตรของบุคลากร
ศาลอาญาจำแนกเป็นรายชื่อ ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเลื่อมเสีย (โน จัญฐานเน
นियोชเย)

ข้อ	ความเป็นกัลยาณมิตรของบุคลากร ศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๓๑	แนะนำเพื่อนไปในทางที่ถูกต้อง	๓.๘๐	๐.๘๔๐	มาก	๑
๓๒	กระทำตนให้เห็นเป็นแบบอย่างที่ดี	๓.๗๑	๐.๘๑๙	มาก	๒
๓๓	ปกป้องเพื่อนจากสิ่งที่ไม่ดีหรือไม่ถูกต้อง	๓.๖๘	๐.๘๘๐	มาก	๔
๓๔	แนะนำเพื่อนในเรื่องที่สมควรและถูกต้อง	๓.๖๙	๐.๗๗๙	มาก	๓
๓๕	นำความเจริญใหม่ๆมาแบ่งปันให้เพื่อน	๓.๖๑	๐.๘๔๕	มาก	๕
รวม		๓.๖๙	๐.๗๖๑	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๔ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีความเป็นกัลยาณมิตรใน
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเลื่อม (โน จัญฐานเน นियोชเย) อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = ๓.๖๙$) แต่เมื่อ
พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า

ลำดับที่ ๑ แนะนำเพื่อนไปในทางที่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๘๐$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๒ กระทำตนให้เห็นเป็นแบบอย่างที่ดี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๗๑$) อยู่ในระดับ มา

ลำดับที่ ๓ แนะนำเพื่อนในเรื่องที่สมควรและถูกต้อง ($\bar{X} = ๓.๖๙$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๔ ปกป้องเพื่อนจากสิ่งที่ไม่ดีหรือไม่ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๘$) อยู่ในระดับ

มาก

ลำดับที่ ๕ นำความเจริญใหม่ๆมาแบ่งปันให้เพื่อน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๑$) อยู่ในระดับ

มาก

๔.๓ ผลการวิเคราะห์ระดับการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา

ตารางที่ ๔.๑๕ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ระดับและลำดับของการดำเนิน
ชีวิตของบุคลากรศาลอาญาโดยภาพรวมทุกด้าน

การดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
ด้านกาย	๓.๖๕	๐.๖๗๘	มาก	๔
ด้านจิตใจ	๓.๙๙	๐.๖๕๔	มาก	๓
ด้านสังคม	๔.๐๔	๐.๖๐๖	มาก	๑
ด้านปัญญา	๔.๐๑	๐.๖๒๙	มาก	๒
รวม	๓.๙๒	๐.๖๔	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๕ พบว่า บุคลากรศาลอาญามีจำนวนทั้งสิ้น ๑๖๙ คน โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีระดับการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาโดยรวมในแต่ละด้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๙๒$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ลำดับที่ ๑ ด้านสังคม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๔$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๒ ด้านปัญญา มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๑$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๓ ด้านจิตใจ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๙๙$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๔ ด้านกาย มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๖๕$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๑๖ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)ระดับ ลักษณะการดำเนินชีวิตของบุคลากร ศาลอาญาจำแนกเป็นรายข้อ ด้านกาย

ข้อ	การดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๑	ท่านมีพฤติกรรมการพักผ่อนอย่างเพียงพอในแต่ละวัน	๓.๓๙	๐.๘๕๙	ปานกลาง	๕
๒	ท่านมีพฤติกรรมการทานอาหารที่รับประทานในแต่ละมื้อมีจำนวนที่พอเหมาะ	๓.๔๖	๐.๗๕๕	ปานกลาง	๔
๓	ท่านไม่ดื่มเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์	๓.๗๒	๑.๒๙๒	มาก	๒
๔	ท่านมีพฤติกรรมตื่นนอนแต่เช้าทุกวัน	๓.๙๖	๐.๘๙๐	มาก	๑
๕	ท่านมีพฤติกรรมใส่ใจกับสุขภาพร่างกายของตนเองอยู่เสมอ	๓.๗๑	๐.๙๗๐	มาก	๓
รวม		๓.๖๕	๐.๖๗๘	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๖ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีระดับ ลักษณะการดำเนินชีวิตด้านกายอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = ๓.๖๕$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ลำดับที่ ๑ ท่านมีพฤติกรรมตื่นนอนแต่เช้าทุกวัน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๙๖$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๒ ท่านไม่ดื่มเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๗๒$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๓ ท่านมีพฤติกรรมใส่ใจกับสุขภาพร่างกายของตนเองอยู่เสมอ ($\bar{X} = ๓.๗๑$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๔ ท่านมีพฤติกรรมการทานอาหารที่รับประทานในแต่ละมื้อมีจำนวนที่พอเหมาะ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๔๖$) อยู่ในระดับปานกลาง

ลำดับที่ ๕ ท่านมีพฤติกรรมการพักผ่อนอย่างเพียงพอในแต่ละวันมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๓๙$) อยู่ในระดับ ปานกลาง

ตารางที่ ๔.๑๗ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)ระดับ ลักษณะการดำเนินชีวิต
ของบุคคลากร ศาลาอาญาจำแนกเป็นรายข้อ ด้านจิตใจ

ข้อ	การดำเนินชีวิตของบุคคลากรศาลาอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๖	ท่านมีความสุขที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่น	๔.๑๐	๐.๗๖๗	มาก	๑
๗	ท่านมีความสุขที่แนะนำผู้อื่นให้ทำสิ่งที่ดีงาม	๔.๐๙	๐.๗๖๐	มาก	๒
๘	ท่านพยายามทำจิตใจให้ผ่องใส	๔.๐๕	๐.๘๒๓	มาก	๓
๙	เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่ไม่คาดฝันท่านคุมสติได้	๓.๗๕	๐.๗๙๘	มาก	๕
๑๐	ท่านรู้สึกพอใจที่คนอื่นได้รับสิ่งที่ดีหรือได้ดีกว่า	๔.๐๑	๐.๗๖๕	มาก	๔
รวม		๓.๙๙	๐.๖๕๔	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๗ พบว่า โดยภาพรวมบุคคลากรของศาลาอาญามีระดับ ลักษณะการ
ดำเนินชีวิตในด้านจิตใจ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = ๓.๙๙$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ลำดับที่ ๑ ท่านมีความสุขที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๑๐$) อยู่ในระดับมาก

ลำดับที่ ๒ ท่านมีความสุขที่แนะนำผู้อื่นให้ทำสิ่งที่ดีงาม มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๙$) อยู่ใน
ระดับมาก

ลำดับที่ ๓ ท่านพยายามทำจิตใจให้ผ่องใส มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๕$) อยู่ในระดับ มาก

ลำดับที่ ๔ ท่านรู้สึกพอใจที่คนอื่นได้รับสิ่งที่ดีหรือได้ดีกว่า มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๑$) อยู่ใน
ระดับมาก

ลำดับที่ ๕ เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่ไม่คาดฝันท่านคุมสติได้วันมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๗๕$) อยู่ใน
ระดับมาก

ตารางที่ ๔.๑๘ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)ระดับ ลักษณะการดำเนินชีวิต
ของบุคคลากร ศาลาอาญาจำแนกเป็นรายข้อ ด้านสังคม

ข้อ	การดำเนินชีวิตของบุคคลากรศาลาอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๑๑	ท่านทำการดูแลคนในครอบครัวดี	๔.๑๕	๐.๗๙๒	มาก	๒
๑๒	ท่านมีพฤติกรรมที่ช่วยเหลือสงเคราะห์ผู้อื่นตาม โอกาสอย่างเต็มที่	๓.๙๖	๐.๘๑๗	มาก	๔
๑๓	ท่านมีพฤติกรรมที่กตัญญูผู้มีพระคุณ และ เห็น คุณค่าในน้ำใจของผู้อื่น	๔.๑๖	๐.๗๑๙	มาก	๑
๑๔	ท่านมีพฤติกรรมแสดงออกด้วยความสุภาพ อ่อนโยน	๓.๙๔	๐.๗๔๗	มาก	๕
๑๕	ท่านกระทำการแบ่งปันสิ่งของหรือความรู้ที่ ได้รับให้แก่ผู้อื่น	๓.๙๙	๐.๗๒๒	มาก	๓
รวม		๔.๐๔	๐.๖๐๖	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๘ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีระดับ ลักษณะการดำเนินชีวิตในด้านสังคม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = ๔.๐๔$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ลำดับที่ ๑ ท่านมีพฤติกรรมที่กตัญญูผู้มีพระคุณ และ เห็นคุณค่าในน้ำใจของผู้อื่น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๑๖$) อยู่ในระดับ มาก

ลำดับที่ ๒ ท่านทำการดูแลคนในครอบครัวดี มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๑๕$) อยู่ในระดับ มาก

ลำดับที่ ๓ ท่านกระทำการแบ่งปันสิ่งของหรือความรู้ที่ได้รับให้แก่ผู้อื่น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๙๙$) อยู่ในระดับ มาก

ลำดับที่ ๔ ท่านมีพฤติกรรมที่ช่วยเหลือสงเคราะห์ผู้อื่นตามโอกาสอย่างเต็มใจกว่า มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๙๖$) อยู่ ในระดับมาก

ลำดับที่ ๕ ท่านมีพฤติกรรมแสดงออกด้วยความสุภาพอ่อนโยนมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๙๔$) อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ ๔.๑๙ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)ระดับ ลักษณะการดำเนินชีวิตของบุคลากร ศาลอาญาจำแนกเป็นรายข้อ ด้านปัญญา

ข้อ	การดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล	ลำดับ
๑๖	ท่านมีพฤติกรรมสนใจศึกษาความรู้เพื่อพัฒนาตนเอง	๓.๙๘	๐.๗๖๕	มาก	๔
๑๗	ท่านมีพฤติกรรมการมองโลกตามความเป็นจริง	๔.๐๗	๐.๗๔๒	มาก	๒
๑๘	ท่านมีการกระทำที่ไม่หนีปัญหา	๓.๙๔	๐.๗๓๙	มาก	๕
๑๙	ท่านมีการกระทำที่ไม่กล่าวโทษผู้อื่น	๔.๐๐	๐.๗๕๔	มาก	๓
๒๐	ท่านมีแนวคิดที่ไม่มีสิ่งใดเที่ยงแท้แน่นอน	๔.๐๙	๐.๗๔๘	มาก	๑
รวม		๔.๐๒	๐.๖๒๙	มาก	

จากตารางที่ ๔.๑๙ พบว่า โดยภาพรวมบุคลากรของศาลอาญามีอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๒$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ลำดับที่ ๑ ท่านมีแนวคิดที่ไม่มีสิ่งใดเที่ยงแท้แน่นอน มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๙$) อยู่ในระดับ มาก

ลำดับที่ ๒ ท่านมีพฤติกรรมการมองโลกตามความเป็นจริง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๗$) อยู่ในระดับ มาก

ลำดับที่ ๓ ท่านมีการกระทำที่ไม่กล่าวโทษผู้อื่น มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๔.๐๐$) อยู่ในระดับ มาก

ลำดับที่ ๔ ท่านมีพฤติกรรมสนใจศึกษาความรู้เพื่อพัฒนาตนเอง มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๙๘$) อยู่ ในระดับมาก

ลำดับที่ ๕ ท่านมีการกระทำที่ไม่หนีปัญหา มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = ๓.๙๕$) อยู่ในระดับมาก

๔.๔ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างหลักกัลยาณมิตรจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรศาลอาญา

สมมติฐานที่ ๑ ปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล (เพศ, อายุ, สถานภาพ, เงินเดือนรวมค่าตอบแทน, ระดับการศึกษา, ประสิทธิภาพการทำงาน) ต่างกัน มีหลักในการดำเนินชีวิตแตกต่างกัน

ตารางที่ ๔.๒๐ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามเพศ โดยการทดสอบค่า t

หลักกัลยาณมิตร	เพศ ($\bar{X}$)		t	p-value
	ชาย (n=๔๒)	หญิง (n=๑๒๘)		
ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย)	๓.๗๕	๓.๖๙	๐.๔๕	๐.๖๖
ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ)	๓.๗๗	๓.๗๔	๐.๑๗	๐.๘๖
ด้านการประพฤติที่น่าเจริญใจ (ภาวนีโย)	๓.๖๘	๓.๖๘	๐.๐๓	๐.๙๘
ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ (วัตตทา)	๓.๖๙	๓.๗๓	๐.๒๗	๐.๗๙
ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนัฏโฆ)	๓.๖๒	๓.๖๑	๐.๑๐	๐.๙๙
ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีรญจะ กถังกัตตา)	๓.๖๘	๓.๖๔	๐.๓๐	๐.๗๖
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัฏฐาเน นियोชเย)	๓.๖๕	๓.๗๑	๐.๔๖	๐.๖๕
รวม	๓.๖๙	๓.๖๙	๐.๔๖	๐.๙๓

จากตารางที่ ๔.๒๐ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรจำแนกตามเพศ คือเพศเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าความแตกต่างในแต่ละด้าน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ ๔.๒๑ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามอายุ โดยการทดสอบค่า F

หลักกัลยาณมิตร	อายุ ($\bar{X}$)					F	p-value
	ปี ๒๕๒๕ (n=๒)	ปี ๒๕๒๕-๒๕๓๐ (n=๕๑)	ปี ๒๕๓๑-๒๕๓๕ (n=๒๖)	ปี ๒๕๓๖-๒๕๔๐ (n=๓๔)	ปี ๒๕๔๑-๒๕๕๐ (n=๑๖)		
ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย)	๔.๐๘	๓.๗๔	๓.๖๖	๓.๗๑	๓.๖๐	๐.๖๓	๐.๖๔
ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ)	๔.๒๕	๓.๗๕	๓.๖๘	๓.๗๖	๓.๗๖	๐.๙๖	๐.๔๓
ด้านการประพฤติที่น่าเจริญใจ (ภาวนีโย)	๔.๐๘	๓.๗๑	๓.๖๔	๓.๖๕	๓.๖๖	๐.๕๓	๐.๗๑
ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชัดเจน น่าไว้วางใจ (วัตตะ)	๔.๐๘	๓.๘๖	๓.๖๔	๓.๗๐	๓.๔๒	๑.๓๔	๐.๒๖
ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนิกขโม)	๔.๐๐	๓.๖๕	๓.๕๗	๓.๖๑	๓.๔๒	๐.๕๙	๐.๖๗
ด้านการแถลงเรื่องเล่าได้ (คัมภีรญจะ กลังกัตตา)	๔.๑๘	๓.๖๙	๓.๖๓	๓.๖๑	๓.๓๖	๑.๓๖	๐.๒๕
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัญฐาเน นิชเย)	๔.๐๕	๓.๖๖	๓.๗๑	๓.๗๓	๓.๔๐	๐.๘๙	๐.๔๗
รวม	๔.๑๐	๓.๗๒	๓.๖๕	๓.๖๘	๓.๕๑	๐.๙๑	๐.๔๖

จากตารางที่ ๔.๒๑ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรจำแนกตามอายุ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าความแตกต่างในแต่ละด้าน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ ๔.๒๒ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามสถานภาพ โดยการทดสอบค่า F

หลักกัลยาณมิตร	สถานภาพ ($\bar{X}$)				F	p-value
	โสด (n=๘๓)	สมรส (n=๖๘)	หม้าย (n=๑๑)	หย่าร้าง (n=๘)		
ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย)	๓.๗๖	๓.๖๗	๓.๘๐	๓.๓๓	๐.๙๖	๐.๔๑
ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ)	๓.๗๘	๓.๗๑	๓.๖๒	๓.๙๓	๐.๓๔	๐.๘๐
ด้านการประพฤติที่น่าเจริญใจ (ภาวนีโย)	๓.๗๐	๓.๗๒	๓.๕๓	๓.๔๓	๐.๔๕	๐.๗๑
ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจง แนะนำ(วัตต)	๓.๗๖	๓.๖๙	๓.๗๖	๓.๕๖	๐.๒๕	๐.๘๖
ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนฺทโม)	๓.๖๙	๓.๕๕	๓.๔๗	๓.๕๕	๐.๔๒	๐.๗๔
ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีรญจะ กลังกัตตา)	๓.๗๑	๓.๕๔	๓.๖๙	๓.๘๕	๐.๘๕	๐.๔๗
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อม เสีย (โน จัฏฐาเน นีโยชเย)	๓.๗๙	๓.๕๙	๓.๖๙	๓.๗๐	๐.๘๓	๐.๔๘
รวม	๓.๗๔	๓.๖๓	๓.๖๖	๓.๖๙	๐.๓๐	๐.๘๒

จากตารางที่ ๔.๒๒ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรจำแนกตาม สถานภาพ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าความแตกต่างในแต่ละด้าน พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ ๔.๒๓ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามเงินเดือนรวมค่าตอบแทน โดยการทดสอบค่า F

หลักกัลยาณมิตร	เงินเดือนรวมค่าตอบแทน ($\bar{X}$)						F	p-value
	<	๑๕,๐๐๑	๒๕,๐๐๑	๓๕,๐๐๑	๔๕,๐๐๑	>		
	๑๕,๐๐ (n=๑๙)	๒๕,๐๐๐ (n=๙๕)	๓๕,๐๐๐ (n=๓๖)	๔๕,๐๐๐ (n=๑๕)	๕๕,๐๐๐ (n=๓)	๕๕,๐๐๑ (n=๒)		
ด้านการสร้างความรัก (ปิโย)	๔.๐๔	๓.๖๔	๓.๖๑	๓.๙๙	๓.๔๗	๔.๐๐	๑.๖๑	๐.๑๖
ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ)	๔.๐๕	๓.๕๙	๓.๘๓	๔.๐๐	๓.๗๓	๕.๐๐	๒.๙๓	๐.๐๒**
ด้านการประพฤติน่าเจริญใจ(ภาวนีโย)	๓.๘๖	๓.๖๐	๓.๖๒	๓.๙๙	๓.๖๗	๔.๗๐	๑.๔๘	๐.๒๐
ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ (วัตตา)	๓.๗๘	๓.๖๕	๓.๗๒	๔.๐๘	๓.๖๐	๓.๙๐	๐.๘๐	๐.๕๕
ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนกขโม)	๓.๗๗	๓.๕๑	๓.๖๗	๓.๙๒	๓.๖๗	๔.๐๐	๐.๘๓	๐.๕๓
ด้านการแถลงเรื่องกล้าได้(คัมภีรญจะกถังกัตตา)	๓.๙๓	๓.๕๕	๓.๖๘	๓.๘๗	๓.๔๗	๓.๗๐	๑.๐๔	๐.๓๙
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โนจัญฐานะ นิชเย)	๓.๘๕	๓.๖๐	๓.๗๓	๔.๐๗	๔.๐๐	๓.๒๐	๑.๕๐	๐.๑๙
รวม	๓.๙๐	๓.๖๐	๓.๗๐	๓.๙๙	๓.๖๖	๔.๐๗	๑.๓๑	๐.๒๖

* หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

จากตารางที่ ๔.๒๓ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตร จำแนกตามเงินเดือนรวมค่าตอบแทน

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยหลักกัลยาณมิตร จำแนกตามเงินเดือนรวมค่าตอบแทนในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕ ส่วนด้านอื่นไม่มีความแตกต่างกัน

ดังนั้นจึงต้องไปเปรียบเทียบเชิงซ้อนด้วยวิธี LSD โดยทำการทดสอบค่า F ดังแสดงในตารางที่ ๔.๒๕

ตารางที่ ๔.๒๔ แสดงค่าการวิเคราะห์รายคู่เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญา จำแนกตามเงินเดือนรวมค่าตอบแทน

หลัก กัลยาณ มิตร	เงินเดือนรวม ค่าตอบแทน	$\bar{X}$	กลุ่มค่าตอบแทน					
			๑	๒	๓	๔	๕	๖
ด้านการ ได้รับ ความ เคารพ (ครู)	๑. <๑๕,๐๐	๔.๐๕	-	๐.๐๒**	๐.๓๐	๐.๘๔	๐.๕๐	๐.๐๙
	๒. ๑๕,๐๐๑ - ๒๕,๐๐๐	๓.๕๙		-	๐.๑๑	๐.๐๕	๐.๗๕	๐.๐๑**
	๓. ๒๕,๐๐๑ - ๓๕,๐๐๐	๓.๘๓			-	๐.๔๖	๐.๘๔	๐.๐๓**
	๔. ๓๕,๐๐๑ - ๔๕,๐๐๐	๔.๐๐				-	๐.๕๘	๐.๐๘
	๕. ๔๕,๐๐๑ - ๕๕,๐๐๐	๓.๗๓					-	๐.๐๗
	๖. >๕๕,๐๐๑	๕.๐๐						-

* หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

** หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

จากตารางที่ ๔.๒๔ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านการได้รับความเคารพ (ครู) บุคลากรศาลอาญาที่มีเงินเดือนรวมค่าตอบแทนน้อยกว่า ๑๕,๐๐๐ บาท แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีเงินเดือนรวมค่าตอบแทน ๑๕,๐๐๑-๒๕,๐๐๐ บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

บุคลากรศาลอาญาที่มีเงินเดือนรวมค่าตอบแทน ๑๕,๐๐๑-๒๕,๐๐๐ บาท แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีเงินเดือนรวมค่าตอบแทนมากกว่า ๕๕,๐๐๑ บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

บุคลากรศาลอาญาที่มีเงินเดือนรวมค่าตอบแทน ๒๕,๐๐๑-๓๕,๐๐๐ บาท แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีเงินเดือนรวมค่าตอบแทนมากกว่า ๕๕,๐๐๑ บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

ตารางที่ ๔.๒๕ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยการทดสอบค่า F

หลักกัลยาณมิตร	ประสบการณ์ทำงาน ($\bar{X}$)					F	p-value
	๑-๕ ปี (n=๓๘)	๖-๑๐ ปี (n=๕๒)	๑๑-๑๕ ปี (n=๒๕)	๑๖-๒๐ ปี (n=๑๙)	๒๑ปี > (n=๓๖)		
ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย)	๓.๗๙	๓.๘๑	๓.๖๕	๓.๗๔	๓.๔๙	๑.๑๐	๐.๓๖
ด้านการได้รับความเคารพ (ครู)	๓.๘๕	๓.๘๑	๓.๕๙	๓.๗๑	๓.๖๙	๐.๕๘	๐.๖๘
ด้านการประพฤติที่น่าเจริญใจ (ภาวนีโย)	๓.๗๓	๓.๗๕	๓.๕๔	๓.๗๓	๓.๖๑	๐.๓๗	๐.๘๒
ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจง แนะนำ(วัตตา)	๓.๗๖	๓.๘๐	๓.๖๐	๓.๖๗	๓.๖๗	๐.๓๗	๐.๘๒
ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนกขโม)	๓.๖๒	๓.๖๗	๓.๔๗	๓.๘๓	๓.๕๐	๐.๖๗	๐.๖๒
ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีรญจะ กถังกัตตา)	๓.๗๓	๓.๖๗	๓.๕๐	๓.๘๑	๓.๕๕	๐.๖๘	๐.๖๑
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อม เสีย (โน จัฏฐาเน นิโยชเย)	๓.๖๔	๓.๗๕	๓.๖๒	๓.๘๐	๓.๖๘	๐.๒๕	๐.๙๑
รวม	๓.๗๓	๓.๗๕	๓.๕๗	๓.๗๕	๓.๖๐	๐.๔๙	๐.๗๕

จากตารางที่ ๔.๒๕ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรจำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ก็ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ ๔.๒๖ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด โดยการ ทดสอบค่า F

หลักกัลยาณมิตร	ระดับการศึกษาสูงสุด ($\bar{X}$)				F	p-value
	มัธยมศึกษา หรือ เทียบเท่า/ ป.ว.ช. (n=๒๘)	ป.ว.ส หรือ อนุปริญญา (n=๓๒)	ป.ตรี หรือ เทียบเท่า (n=๑๐๑)	ป.โท / ป.เอก (n=๙)		
ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย)	๓.๒๕	๓.๘๐	๓.๗๔	๔.๕๖	๘.๕๑	๐.๐๐**
ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ)	๓.๓๔	๓.๗๓	๓.๘๒	๔.๓๓	๔.๗๕	๐.๐๐**
ด้านการประพฤติที่น่าเจริญใจ (ภาวนีโย)	๓.๒๐	๓.๗๒	๓.๗๓	๔.๔๙	๖.๙๐	๐.๐๐**
ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจง แนะนำ(วัตตา)	๓.๑๙	๓.๘๒	๓.๗๙	๔.๓๑	๗.๐๒	๐.๐๐**
ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนกขโม)	๓.๑๘	๓.๖๕	๓.๖๕	๔.๓๑	๔.๖๒	๐.๐๐**
ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีร์ัญจะ กถังกัตตา)	๓.๒๐	๓.๖๕	๓.๗๒	๔.๑๘	๕.๑๗	๐.๐๐**
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อม เสีย (โน จัฏฐาเน นโยชเย)	๓.๓๕	๓.๗๒	๓.๗๖	๔.๑๑	๓.๒๑	๐.๐๓*
รวม	๓.๒๔	๓.๗๒	๓.๗๕	๔.๓๒	๖.๙๐	๐.๐๐**

* หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

** หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

จากตารางที่ ๔.๒๖ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตร จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า โดยรวมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า

ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย) ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ) ด้านการประพฤติที่น่าเจริญใจ (ภาวนีโย) ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ(วัตตา) ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนกขโม) และด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีร์ัญจะ กถังกัตตา) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑ ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัฏฐาเน นโยชเย) มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

ดังนั้นจึงต้องไปเปรียบเทียบเชิงซ้อนด้วยวิธี LSD โดยทำการทดสอบค่า F ดังแสดงในตารางที่ ๔.๒๗

ตารางที่ ๔.๒๗ แสดงค่าการวิเคราะห์รายคู่เกี่ยวกับหลักกัลยาณมิตรของบุคลากรศาลอาญา จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

หลักกัลยาณมิตร	ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	กลุ่มระดับการศึกษา			
			๑	๒	๓	๔
ด้านการสร้าง ความน่ารักร (ปิโย)	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๒๕	-	๐.๐๐**	๐.๐๐**	๐.๐๐**
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๘๐		-	๐.๖๗	๐.๐๑**
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๗๔			-	๐.๐๐**
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๕๖				-
ด้านการได้รับ ความเคารพ (ครุ)	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๓๔	-	๐.๐๕*	๐.๐๐**	๐.๐๐**
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๗๓		-	๐.๐๕*	๐.๖๐
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๘๒			-	๐.๐๔*
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๓๓				-
ด้านการ ประพฤติน่า เจริญใจ (ภาวนีโย)	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๒๐	-	๐.๐๑**	๐.๐๐**	๐.๐๐**
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๗๒		-	๐.๙๘	๐.๐๑**
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๗๓			-	๐.๐๐**
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๔๙				-
ด้านการรู้จักพูดให้ เหตุผล ชัดแจ้ง แนะนำ (วัตตา)	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๑๙	-	๐.๐๐**	๐.๐๐**	๐.๐๐**
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๘๒		-	๐.๘๗	๐.๐๘
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๗๙			-	๐.๐๕*
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๓๑				-
ด้านการทน ต่อถ้อยคำ (วจนักขโม)	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๑๘	-	๐.๐๔**	๐.๐๐**	๐.๐๐**
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๖๕		-	๐.๙๓	๐.๐๔*
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๖๕			-	๐.๐๓*
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๓๑				-
ด้านการแถลงเรื่อง ล้าลึกได้ (คัมภีรญจะ กถังกัตตา)	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๒๐	-	๐.๐๒*	๐.๐๐**	๐.๐๐**
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๖๕		-	๐.๖๕	๐.๐๗
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๗๒			-	๐.๘๕
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๑๘				-
ด้านการไม่ชักจูง ไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัฏฐาเน นีโยช เย)	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๓๕	-	๐.๕๘	๐.๐๑**	๐.๐๑**
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๗๒		-	๐.๗๙	๐.๑๖
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๗๖			-	๐.๑๗
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๑๑				-

* หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

** หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

ด้านการทน ต่อถ้อยคำ (วจนักขโม) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับป.ว.ส.หรืออนุปริญญา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕ บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับ ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโท/ปริญญาเอก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับ ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาโท/ปริญญาเอก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีร์จะ กังกัตตา)เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับป.ว.ส.หรืออนุปริญญา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕ บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัฏฐาเน นโยชเย)เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. แตกต่างกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

๔.๕ ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างการดำเนินชีวิตจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลของบุคลากรศาลอาญา

สมมติฐานที่ ๒ ปัจจัยพื้นฐานส่วนบุคคล (เพศ, อายุ, สถานภาพ, เงินเดือนรวมค่าตอบแทน, ระดับการศึกษา, ประสิทธิภาพการทำงาน) ต่างกัน มีหลักในการดำเนินชีวิตแตกต่างกัน

ตารางที่ ๔.๒๘ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามเพศ โดยการทดสอบค่า T

หลักการดำเนินชีวิต	เพศ ($\bar{X}$)		t	p-value
	ชาย (n=๔๒)	หญิง (n=๑๒๘)		
ด้านกาย	๓.๗๘	๓.๖๑	๑.๒๗	๐.๒๐
ด้านจิตใจ	๔.๐๗	๓.๙๘	๐.๗๗	๐.๔๔
ด้านสังคม	๓.๙๙	๔.๐๖	๐.๖๗	๐.๕๑
ด้านปัญญา	๔.๐๐	๔.๐๒	๐.๑๙	๐.๔๕
รวม	๓.๑๖	๓.๑๓	๐.๓๔	๐.๗๐

จากตารางที่ ๔.๒๘ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิต จำแนกตามเพศ โดยรวม ไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า หลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา จำแนกตามเพศ ไม่มีความแตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ ๔.๒๙ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามอายุ โดยการทดสอบค่า F

หลักการดำเนินชีวิต	อายุ ($\bar{X}$)					F	p-value
	๑๘-๒๕ปี	๒๖-๓๕ปี	๓๖-๔๕ปี	๔๖-๕๕ปี	๕๖-๖๐ปี		
ด้านกาย	๓.๘๕	๓.๕๙	๓.๖๖	๓.๖๕	๓.๗๒	๐.๓๐	๐.๘๘
ด้านจิตใจ	๔.๑๒	๔.๐๗	๓.๘๕	๔.๐๗	๔.๑๘	๑.๓๑	๐.๒๕
ด้านสังคม	๔.๑๕	๔.๑๘	๓.๙๒	๓.๙๙	๔.๑๒	๑.๕๑	๐.๒๐
ด้านปัญญา	๔.๒๕	๔.๑๗	๓.๘๙	๓.๙๖	๔.๐๐	๑.๗๔	๐.๑๔
รวม	๓.๒๗	๓.๒๐	๓.๐๖	๓.๑๓	๓.๒๐	๑.๐๑	๐.๔๕

จากตารางที่ ๔.๒๙ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิต จำแนกตามอายุ โดยรวม ไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า หลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา จำแนกตามอายุ ไม่มีความแตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ ๔.๓๐ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามสถานภาพ โดยการทดสอบค่า F

การดำเนินชีวิต	สถานภาพ ($\bar{X}$)				F	p-value
	โสด	สมรส	หม้าย	หย่าร้าง		
ด้านกาย	๓.๗๓	๓.๕๗	๓.๖๗	๓.๔๕	๐.๘๔	๐.๔๗
ด้านจิตใจ	๔.๑๒	๓.๙๑	๓.๖๙	๓.๘๒	๒.๔๗	๐.๐๖
ด้านสังคม	๔.๑๑	๔.๐๑	๓.๗๘	๓.๘๗	๑.๔๐	๐.๒๔
ด้านปัญญา	๔.๑๑	๓.๙๑	๔.๐๑	๓.๘๗	๑.๔๖	๐.๒๓
รวม	๓.๒๑	๓.๐๘	๓.๐๓	๓.๐๑	๑.๘๐	๐.๑๕

จากตารางที่ ๔.๓๐ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิต จำแนกตามสถานภาพโดยรวม ไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า หลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา จำแนกตามสถานภาพ ไม่มีความแตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ ๔.๓๑ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามเงินเดือนรวมค่าตอบแทน โดยการทดสอบค่า F

การดำเนินชีวิต	เงินเดือนรวมค่าตอบแทน ($\bar{X}$)						F	p-value
	๑๕,๐๐๑	๒๕,๐๐๑	๓๕,๐๐๑	๔๕,๐๐๑				
	<๑๕,๐๐	-	-	-	-	>		
	๒๕,๐๐๐	๓๕,๐๐๐	๔๕,๐๐๐	๕๕,๐๐๐	๕๕,๐๐๑			
ด้านกาย	๓.๘๑	๓.๖๑	๓.๕๖	๓.๘๗	๓.๑๓	๔.๗๐	๒.๐๖	๐.๐๗
ด้านจิตใจ	๓.๙๕	๓.๙๙	๓.๘๕	๔.๓๖	๓.๙๓	๔.๕๐	๑.๕๓	๐.๑๘
ด้านสังคม	๔.๑๙	๔.๐๓	๓.๘๖	๔.๒๕	๔.๐๗	๔.๕๐	๑.๔๔	๐.๒๑
ด้านปัญญา	๔.๑๑	๔.๐๓	๓.๘๑	๔.๒๙	๓.๘๐	๔.๒๐	๑.๕๗	๐.๑๗
รวม	๓.๒๑	๓.๑๓	๓.๐๑	๓.๓๕	๒.๙๘	๓.๕๘	๑.๙๖	๐.๐๘

จากตารางที่ ๔.๓๑ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิต จำแนกตามเงินเดือนรวมค่าตอบแทน โดยรวม ไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า หลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา จำแนกตามเงินเดือนรวมค่าตอบแทน ไม่มีความแตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ ๔.๓๒ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยการทดสอบค่า F

การดำเนินชีวิต	ประสบการณ์ทำงาน ($\bar{X}$)					F	p-value
	๑-๕ ปี	๖-๑๐ ปี	๑๑-๑๕	๑๖-๒๐	๒๑ปี >		
ด้านกาย	๓.๖๐	๓.๖๕	๓.๗๑	๓.๖๘	๓.๖๓	๐.๑๑	๐.๙๗๙
ด้านจิตใจ	๓.๙๘	๔.๐๒	๓.๘๘	๓.๙๔	๔.๐๙	๐.๔๑	๐.๗๙๕
ด้านสังคม	๔.๑๘	๔.๐๙	๓.๗๘	๓.๙๕	๔.๐๒	๑.๘๙	๐.๑๑๔
ด้านปัญญา	๔.๑๗	๓.๙๙	๓.๙๖	๓.๘๘	๓.๙๘	๐.๘๘	๐.๕๗๖
รวม	๓.๑๘	๓.๑๕	๓.๐๖	๓.๐๙	๓.๑๔	๐.๓๕	๐.๘๓๘

จากตารางที่ ๔.๓๒ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิต จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน โดยรวมไม่มีความแตกต่างกัน เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า หลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา จำแนกตามประสบการณ์ทำงาน ไม่มีความแตกต่างกันทุกด้าน

ตารางที่ ๔.๓๓ แสดงค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ค่าความแตกต่าง และค่า p-value เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาจำนวน ๑๖๙ คน จำแนกตามระดับการศึกษา โดยการทดสอบค่า F

การดำเนินชีวิต	ระดับการศึกษาสูงสุด ($\bar{X}$)				F	p-value
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	ป.ตรีหรือเทียบเท่า	ป.โท/ป.เอก		
ด้านกาย	๓.๔๔	๓.๔๖	๓.๗๔	๓.๙๕	๒.๙๓	๐.๐๔*
ด้านจิตใจ	๓.๗๑	๓.๘๗	๔.๐๙	๔.๒๔	๓.๔๓	๐.๐๒*
ด้านสังคม	๓.๗๕	๓.๘๘	๔.๑๕	๔.๑๗	๔.๔๐	๐.๐๐**
ด้านปัญญา	๓.๗๒	๓.๘๙	๔.๑๐	๔.๓๕	๔.๒๕	๐.๐๐**
รวม	๒.๙๒	๓.๐๒	๓.๒๑	๓.๓๔	๕.๒๒	๐.๐๐**

** หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

* หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

จากตารางที่ ๔.๓๓ แสดงผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิต จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด โดยรวม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านกาย และด้านจิตใจ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕ ด้านสังคม และด้านปัญญา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

ตารางที่ ๔.๓๔ แสดงค่าการวิเคราะห์รายคู่เกี่ยวกับหลักการดำเนินชีวิต ของบุคลากรศาลอาญา จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

หลักการ ดำเนิน ชีวิต	ระดับการศึกษา	$\bar{X}$	กลุ่มระดับการศึกษา			
			๑	๒	๓	๔
ด้านกาย	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๔๔	-	๐.๘๘	๐.๐๓*	๐.๐๔*
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๔๖		-	๐.๐๔*	๐.๐๕*
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๗๔			-	๐.๓๕
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๓.๙๕				-
ด้านจิตใจ	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๗๑	-	๐.๓๓	๐.๐๑**	๐.๐๓*
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๘๗		-	๐.๐๙	๐.๑๒
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๔.๐๙			-	๐.๕๐
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๒๔				-
ด้านสังคม	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๗๕	-	๐.๔๑	๐.๐๐**	๐.๐๖
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๘๘		-	๐.๐๒*	๐.๑๘
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๔.๑๕			-	๐.๙๑
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๔.๑๗				-
ด้าน ปัญญา	๑. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช.	๓.๔๔	-	๐.๒๗	๐.๐๐**	๐.๐๑**
	๒. ป.ว.ส.หรืออนุปริญญา	๓.๔๖		-	๐.๐๘	๐.๐๔*
	๓. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	๓.๗๔			-	๐.๒๔
	๔. ปริญญาโท/ปริญญาเอก	๓.๙๕				-

* หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

** หมายถึง มีนัยสำคัญในสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

จากตารางที่ ๔.๓๔ ด้านกาย พบว่า บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. มีความแตกต่างกันกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับป.ว.ส.หรืออนุปริญญา มีความแตกต่างกันกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

ด้านจิต พบว่า บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. มีความแตกต่างกันกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑ บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. มีความแตกต่างกันกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ใน

ระดับปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

ด้านสังคม พบว่าบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. มีความแตกต่างกันกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับป.ว.ส.หรืออนุปริญญา มีความแตกต่างกันกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

ด้านปัญญา พบว่า บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า/ป.ว.ช. มีความแตกต่างกันกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

บุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับป.ว.ส.หรืออนุปริญญา มีความแตกต่างกันกับบุคลากรศาลอาญาที่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และปริญญาโท/ปริญญาเอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

๔.๖ การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างหลักกัลยาณมิตรต่อการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาด้วยสถิติ Pearson Correlation

สมมติฐานที่ ๓ หลักกัลยาณมิตรมีความสัมพันธ์ในการดำเนินชีวิตในเชิงบวก

จากตารางที่ ๔.๓๕ แสดงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างหลักกัลยาณมิตรต่อการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา

ตัวแปรด้านต่างๆ	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (ρ)			
	กาย	จิตใจ	สังคม	ปัญญา
ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย)	๐.๓๙๔**	๐.๔๔๘**	๐.๓๖๖**	๐.๓๗๘**
ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ)	๐.๓๕๙**	๐.๔๖๘**	๐.๔๖๗**	๐.๔๐๑**
ด้านการประพฤติที่น่าเจริญใจ (ภาวนีโย)	๐.๓๘๒**	๐.๔๗๙**	๐.๔๕๔**	๐.๔๐๖**
ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ(วัตตา)	๐.๓๒๘**	๐.๕๐๖**	๐.๔๔๗**	๐.๔๒๖**
ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนฺทโม)	๐.๓๓๗**	๐.๔๕๐**	๐.๔๖๐**	๐.๔๒๖**
ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีรญจะ กลังกัตตา)	๐.๓๙๐**	๐.๔๔๑**	๐.๔๕๗**	๐.๔๔๑**
ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัฎฐาเน นโยชเย)	๐.๔๔๐**	๐.๕๐๑**	๐.๔๘๐**	๐.๔๓๖**

* ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๕

** ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ๐.๐๑

จากตารางที่ ๔.๓๕ พบว่า ความสัมพันธ์สหสัมพันธ์ระหว่าง หลักกัลยาณมิตรและ หลักการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา โดยรวมและแต่ละด้าน ทุกคู่ มีความสัมพันธ์เชิงบวก ในระดับปานกลาง

ตารางที่ ๔.๓๖ แสดงสรุปสมมติฐานการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างหลักกัลยาณมิตรต่อการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา ด้วยสถิติ Pearson Correlation

ที่	สมมติฐานการวิจัย	ความสัมพันธ์		เชิง	ระดับ	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
		มี	ไม่มี			ยอมรับ	ปฏิเสธ
ความสัมพันธ์ระหว่างหลักกัลยาณมิตรต่อการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา							
๑	ความสัมพันธ์ระหว่างการสร้างความน่ารัก (ปิโย) กับการดำเนินชีวิต	✓	-	บวก	ปานกลาง	✓	-
๒	ความสัมพันธ์ระหว่างการได้รับความเคารพ(ครุ) กับการดำเนินชีวิต	✓	-	บวก	ปานกลาง	✓	-
๓	ความสัมพันธ์ระหว่างการประพฤติที่น่าเจริญใจกับการดำเนินชีวิต	✓	-	บวก	ปานกลาง	✓	-
๔	ความสัมพันธ์ระหว่างการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำกับการดำเนินชีวิต	✓	-	บวก	ปานกลาง	✓	-
๕	ความสัมพันธ์ระหว่างการทนต่อถ้อยคำกับการดำเนินชีวิต	✓	-	บวก	ปานกลาง	✓	-
๖	ความสัมพันธ์ระหว่างการแถลงเรื่องล้าลึกได้ กับการดำเนินชีวิต	✓	-	บวก	ปานกลาง	✓	-
๗	ความสัมพันธ์ระหว่างการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสียกับการดำเนินชีวิต	✓	-	บวก	ปานกลาง	✓	-

ความสัมพันธ์ระหว่างหลักกัลยาณมิตรต่อการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญา

ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย) พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการดำเนินชีวิตทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ) พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการดำเนินชีวิตทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

ด้านการประพุดิน่าเจริญใจ (ภาวนีโย) พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการดำเนินชีวิตทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ(วัตตตา) พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการดำเนินชีวิตทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนักขโม) พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการดำเนินชีวิตทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีร์ญจะ กถังกัตตา) พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการดำเนินชีวิตทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัฏฐาเน นโยชเย) พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการดำเนินชีวิตทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างหลักกัลยาณมิตรต่อการดำเนินชีวิตของบุคลากรศาลอาญาจึงยอมรับสมมติฐานว่า หลักกัลยาณมิตร คือ ด้านการสร้างความน่ารัก (ปิโย), ด้านการได้รับความเคารพ (ครุ), ด้านการประพุดิน่าเจริญใจ (ภาวนีโย), ด้านการรู้จักพูดให้เหตุผล ชี้แจงแนะนำ (วัตตตา), ด้านการทนต่อถ้อยคำ (วจนักขโม), ด้านการแถลงเรื่องล้าลึกได้ (คัมภีร์ญจะ กถังกัตตา), ด้านการไม่ชักจูงไปในทางเสื่อมเสีย (โน จัฏฐาเน นโยชเย) และ มีความสัมพันธ์ต่อการดำเนินชีวิตด้านกาย ด้านจิตใจ ด้านสังคม ด้านปัญญา